

ПРИЛОЖЕНИЕ К РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЕ ДИСЦИПЛИНЫ

	МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)»

Кафедра Строительных материалов, стандартизации и сертификации
(наименование кафедры)

**ФОНД
ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ**

Подготовка научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой
степени кандидата наук
наименование дисциплины

08.06.01 Техника и технологии строительства
код и наименование направления подготовки/специальности

05.23.05 Строительные материалы и изделия
наименование ОПОП ВО (направленность/профиль)

Паспорт фонда оценочных средств
«Подготовка научного доклада об основных результатах
научно-квалификационной работы (диссертации)»

Код формируемой компетенции по ФГОС	Содержание компетенции
ОПК-2	Владеть культурой научного исследования в области строительства, в том числе с использованием новейших информационно-коммуникационных технологий
ОПК-4	Обладать способностью к профессиональной эксплуатации современного исследовательского оборудования и приборов
ОПК-5	Обладать способностью профессионально излагать результаты своих исследований и представлять их в виде научных публикаций и презентаций
ОПК-6	Обладать способностью к разработке новых методов исследования и их применению в самостоятельной научно-исследовательской деятельности в области строительства
ОПК-7	Готовность организовать работу исследовательского коллектива в области строительства
ПК-1	Владеть теоретическими основами специальности, соответствующей направлению подготовки, готовность к применению их на практике и постоянная готовность к расширению собственного диапазона специальных знаний и опыта
ПК-2	Готовность к инновационной, научно-исследовательской и изыскательской деятельности по соответствующему направлению подготовки
УК-2	Обладать способностью проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки
УК-3	Готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач
УК-4	Готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках

Карта оценки компетенций

№ п/п	Коды формируемых компетенций	Материалы для оценки	Наименование оценочного средства
1	2	3	4
1.	ОПК-2, ОПК-4, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ПК-1, ПК-2, УК-2, УК-3, УК-4	Текст выпускной научно – квалификационной работы (диссертации); публикации по результатам исследования; текст научного доклада	Отзыв научного руководителя; отзывы рецензентов; итоговая оценка научного доклада (оценочный лист, протокол заседания ГЭК)

Критерии оценки

«Подготовка научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации)»

Критерии оценки:

Критерии	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно
Актуальность исследований, их новизна, и практическая значимость	Соответствие критерию, полное понимание и раскрытие вопроса, владение научной информацией о современных достижениях в этой области	Присутствуют отдельные недочеты, не раскрыты отдельные детали	Актуальность раскрыта не в полном объеме, имеются пробелы в знаниях, владении информацией о современных достижениях.	Актуальность не раскрыта, нет понимания практической значимости работы
Глубина и обстоятельность раскрытия темы, содержательность работы	Сформировано системное владение на-выком критического анализа, полное раскрытие темы работы	Имеются неточности, небольшие ошибки, навык критического анализа в целом освоен.	Имеются небольшие пробелы, неточности, непонимание результатов собственной деятельности	Отсутствует критический анализ, нет понимания значения работы и ее содержания
Качество анализа научных источников и практического опыта.	Систематическое применение навыка анализа, полное представление о научных достижениях в данной области исследования	Развитый навык критического анализа, но имеются небольшие проблемы.	Слабый навык анализа, фрагментарное представление о научных достижениях в данной области исследования	Слабый навык анализа, фрагментарное представление о научных достижениях в данной области исследования
Личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации	Отличная методологическая база, способность к генерированию идей и способах их воплощения, самостоятельность.	Хорошая методологическая база, хороший уровень воплощения идей	Слабая методологическая база, зависимость от идей и помоши научного руководителя	Неспособность к генерации идей, отсутствие методологической базы в данном научном направлении.
Степень достоверности результатов проведенных исследований	Полное соответствие критерию	Имели место небольшие упущения в ответах на вопросы, существенным образом не снижающие их качество, было устранено аспирантом с помощью уточняющих вопросов комиссии	Имеет место существенное упущение в ответах на вопросы, часть из которых была устранина аспирантом с помощью уточняющих вопросов комиссии	Имели место существенные упущения при ответах на все вопросы билета и комиссии

Составитель


(подпись)

O.E. Смирнова



НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (Сибстрин)

О Т З Ы В

научного руководителя научно-квалификационной работы аспиранта

(фамилия, имя, отчество аспиранта)

(указывается специальность/направление)

Факультет _____ Группа _____

Группа _____

Тема научно-квалификационной работы (диссертации) _____

Научный
руководитель _____
(ученое звание, степень, должность) _____
(фамилия, имя, отчество) _____
(подпись) _____

— 20 —

Примечания: отзыв должен отражать:

- сведения об актуальности темы научного доклада;
 - особенности выбранных объектов исследования и основные полученные решения (новизна используемых методов, оригинальность поставленных задач, уровень исследованности проблемы);
 - владение методами сбора, хранения и обработки информации, применяемыми в сфере его профессиональной деятельности;
 - владения современными методами проектирования (анализа);
 - умение анализировать и прогнозировать состояние и динамику объектов деятельности с использованием методов и средств анализа и прогноза; – возможность практического использования;
 - оценку подготовленности аспиранта, инициативности, ответственности и самостоятельности принятия решений при подготовке научного доклада;
 - умение аспиранта работать с литературными источниками, справочниками и способность ясно и четко излагать материал;
 - допуск к защите; – оценка работы;
 - достоинства (недостатки) работы.



НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (Сибстрин)

ОТЗЫВ
рецензента на научно-квалификационную работу аспиранта

(фамилия, имя, отчество аспиранта)

(указывается специальность/направление)

Факультет _____ Группа _____

Тема научно-квалификационной работы (диссертации) _____

Рецензент _____

(ученое звание, степень, должность)

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент _____

(ученое звание, степень, должность)

(фамилия, имя, отчество)

(подпись)

_____ 20 ____ г.

Рекомендации: Рецензент должен главное внимание уделить качеству выполненной работы и отразить: – краткую характеристику научного доклада в целом и отдельных ее разделов, научный (технический) уровень работы, новизну предложенных методов решения поставленных задач. При этом можно отметить разработки (предложения), которые отличаются самостоятельностью решений, сложностью реализации, а также те разделы, которые требуют доработки;

- все главы работы подлежат подробному рассмотрению;
- отметить те разделы работы, которые характеризуют исследовательские способности выпускника, умение прогнозировать динамику, тенденции развития объекта (процесса), пользоваться для этого формализованными моделями, задачами;

- подчеркнуть умение корректно формулировать задачи своей деятельности (работы, проекта), устанавливать взаимосвязи, анализировать, диагностировать появление проблем;
- необходимо отметить системность, логическую взаимосвязь всех частей (разделов) научного доклада друг с другом, ясность изложения материала, уровень экономической обоснованности эффективности решений;
- дать оценку научного доклада в соответствии с требованиями образовательного стандарта по направлению (направленности);
- следует рассмотреть работу с точки зрения завершенности, актуальности и возможности внедрения в практику;
- необходимо учесть наличие опубликованных материалов диссертации, отметив наиболее значимые из них (в центральных российских изданиях, включенных в перечень ВАК, в зарубежных изданиях на иностранном языке, в изданиях, включенных в информационно-аналитические системы Scopus и Web of Science);
- оценку уровня общей и специальной подготовки выпускника. Рецензент должен дать общую оценку представленного научного доклада (отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно) и выразить свое мнение о присвоении аспиранту квалификации.



НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (Сибстрин)

ПРОТОКОЛ

заседания Государственной экзаменационной комиссии

_____ 20 ____ г. с ____ час ____ мин. до ____ час. ____ мин.

по рассмотрению научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертация)

аспиранта _____ факультета _____

(фамилия, имя, отчество)

группы _____ специальности (направления) _____

на тему _____

Председатель комиссии _____

Члены комиссии: _____

Присутствовали (представители администрации, преподаватели, специалисты): _____

Выпускная научно-квалификационная работа (диссертация) выполнена под научным руководством _____
при консультации _____

В ГЭК представлены следующие материалы:

1. Научно-квалификационная работа (диссертация) на ____ листах.
2. Графический материал на ____ листах.
3. Отзыв руководителя (должность, фамилия, и.,о.) _____
4. Рецензии (должность, фамилия, и.,о.) 1. _____
2. _____
3. _____

После научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации) в течение ____ мин. аспиранту были заданы следующие вопросы (фамилия, и., о. задававшего вопрос и краткое содержание вопроса):

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

Общая характеристика ответа студента на заданные вопросы и замечания рецензентов: _____

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

Уровень подготовки студента по общенаучным, общетехническим, специальным, гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам _____

Решение комиссии:

1. Признать, что аспирант выполнил и защитил научный доклад научно-квалификационной работы с оценкой _____

2. Присвоить _____
(фамилия, имя, отчество - полностью)
квалификацию _____

3. Результаты научного доклада рекомендуется использовать _____

4. Отметить, что _____

5. Особые мнения членов комиссии: _____

6. Выдать диплом _____
(с отличием, без отличия)

**Председатель Государственной
экзаменационной комиссии** _____

Члены ГЭК: _____

Секретарь ГЭК _____

20

Примечания: В протокол вносится одна из следующих оценок НД аспиранта: «отлично» (научно-квалификационная работа полностью соответствует квалификационным требованиям и рекомендуется к защите), «хорошо» (научно-квалификационная работа рекомендуется к защите с учетом высказанных замечаний без повторного НД) «удовлетворительно» (научно-квалификационная работа рекомендуется к существенной доработке и повторному представлению НД) «неудовлетворительно» (научно-квалификационная работа не соответствует квалификационным требованиям).

При оценке «удовлетворительно» государственная экзаменационная комиссия принимает решение о повторном представлении НД. В этом случае аспиранту устанавливается срок для устранения замечаний и повторного представления НД.

Если по результатам защиты Научного доклада ни один из перечисленных выше критерии не был оценен неудовлетворительно большинством членов Государственной экзаменационной комиссии, ГЭК дает положительную оценку защите Научного доклада, оформляется заключение о рекомендации научно-квалификационной работы (диссертации) к защите на соискание ученой степени кандидата наук.

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ

научного доклада о результатах научно-квалификационной

T. E. K. № 20

Направление
Фамилия, и.о.
члена ГЭК

Член ГЭК

(подпись)

(Фамилия, и.о.)